



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind protecția operatorilor economici împotriva abuzurilor instituțiilor statului

Analizând **propunerea legislativă privind protecția operatorilor economici împotriva abuzurilor instituțiilor statului** (nr.b91/13.03.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1535/19.03.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D235/20.03.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă își propune ca obiect de reglementare asigurarea bazei legale prin care operatorii economici din România să fie protejați împotriva eventualelor abuzuri ale instituțiilor statului.

Astfel, soluțiile legislative preconizate constau, în principal, în:

a) consacrarea efectului suspensiv al plângerii prealabile introdusă împotriva unui act individual emis de o instituție a statului, în virtutea atribuțiilor acestora de supraveghere, autorizare și control;

b) consacrarea efectului suspensiv al acțiunii împotriva deciziei prin care a fost soluționată plângerea prealabilă, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Prin obiectul său de reglementare, raportat la implicațiile asupra materiei contenciosului administrativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.k) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Ca observație de ordin general, menționăm că, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare **stabilitate și eficiență**

legislativă. Totodată, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.** În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000 impun ca instrumentul de motivare să prezinte **cerințele care reclamă intervenția normativă** – cu referire specială la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu **evidențierea elementelor noi**, precum și ca acesta să cuprindă, printre altele, secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic**, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, **consultările derulate** în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și **măsurile de implementare**, respectiv **modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.**

În acest context, precizăm că și în prezent persoanele fizice sau juridice care se consideră vătămate printr-un act administrativ individual emis de o autoritate publică se pot adresa instanței de judecată pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004. Din această perspectivă, scopul legii „de a asigura baza legală necesară prin care operatorii economici din România să fie protejați împotriva eventualelor abuzuri ale instituțiilor statului”, astfel cum prevede **art.1**, nu poate fi reținut.

4. În raport cu reglementările propuse, semnalăm că problematica supravegherii, a autorizării și a controlului exercitat de instituțiile statului formează obiectul mai multor acte normative, în funcție de domeniul de activitate.

Sub acest aspect, precizăm că prin reglementarea propusă nu s-ar putea modifica și/sau completa legile speciale prin care este reglementată competența instituțiilor publice în exercitarea supravegherii, autorizării și controlului în diferite domenii de activitate, deoarece legea specială derogă de la legea generală. De aceea, norma din cuprinsul **art.4**, potrivit căreia „prevederile prezentei legi se aplică **tuturor** instituțiilor statului” nu poate fi reținută.

Eventual, propunerea legislativă ar putea fi redactată sub forma unui proiect de modificare și completare a Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, în măsura în care soluțiile propuse s-ar integra în concepția de ansamblu a legii și nu ar genera contradicții în reglementare.

În redactarea actuală, în lipsa unei norme care să stabilească raportul dintre prezenta lege și Legea contenciosului administrativ

nr.554/2004, proiectul creează vădite contradicții cu reglementarea cadru în materie în ceea ce privește executarea și suspendarea actului administrativ individual și soluționarea plângerii prealabile.

5. În ceea ce privește subiectele de drept „protejate împotriva eventualelor abuzuri ale instituțiilor statului”, semnalăm că proiectul reglementează o soluție limitativă, vizând **exclusiv operatorii economici**. Apreciem că o asemenea abordare este susceptibilă de critici din perspectiva constituționalității normelor avansate, în raport cu prevederile art.16 – „Egalitatea în drepturi” și art.21 – „Accesul liber la justiție” din Legea fundamentală, putând conduce la o aplicare selectivă și discriminatorie a reglementărilor propuse. În acest context, menționăm că Legea nr.554/2004 conferă **oricărei persoane** care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, ca urmare a emiterii, de către autoritățile publice, a unui act administrativ individual, dreptul de a formula plângere prealabilă și de a se adresa instanței de contencios administrativ.

6. Referitor la propunerea de suspendare *ope legis* a executării dispoziției obligatorii din actul administrativ, ca urmare a introducerii plângerii prealabile (**art.5 alin.(4)**), învederăm următoarele:

a) în prezent, suspendarea executării actului administrativ face obiectul art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004, intervenind la cerere și fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată. Cu această ocazie, instanța de judecată procedează la verificarea condiției existenței situației temeinice, de natură a justifica măsura solicitată, sub aspectul necesității prevenirii unei pagube iminente, generată de emiterea și exercitarea actului administrativ individual;

b) soluția propusă este susceptibilă a crea efecte cel puțin discutabile din perspectiva posibilei blocări a activității „instituțiilor statului” prin nepunerea în executare a actelor administrative individuale emise. Avem în vedere faptul că actele administrative beneficiază de o prezumție relativă de legalitate, care poate fi răsturnată numai în cadrul unui litigiu în fața instanțelor de judecată competente, precum, și faptul că emiterea actelor administrative reprezintă o formă de reflectare a prerogativelor de putere publică ale instituției, normele fiind executorii prin ele însele, în sensul că nu mai este necesară îndeplinirea niciunei formalități suplimentare pentru punerea lor în executare.

7. Cu privire la soluționarea, prin **decizie definitivă**, a plângerii prealabile (**art.5 alin.(5)**), în condițiile în care, în prezent, art.8 alin.(1) teza întâi din Legea nr.554/2004 prevede existența unui **răspuns** ori, după caz,

lipsa răspunsului la plângerea prealabilă, apreciem că norma nu poate fi reținută pentru următoarele considerente:

a) soluționarea, prin decizie obligatorie și definitivă, a plângerii prealabile ar fi de natură să confere procedurii de soluționare caracter de procedură administrativ-jurisdicțională. Or, amintim că orice procedură administrativ-jurisdicțională trebuie reglementată expres prin lege organică, inclusiv prin asigurarea independenței funcționale dintre structura abilitată cu derularea acestei proceduri și instituția publică din care aceasta face parte;

b) propunerea de soluționare a plângerii prealabile prin decizie motivată, susceptibilă de contestare în fața instanței de contencios administrativ, ar putea fi de natură să conducă la îngreunarea activității instanțelor de contencios administrativ prin **generarea unor noi litigii**, în condițiile în care art.8 alin.(1) teza întâi din Legea nr.554/2004 prevede că „*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.2 alin.(1) lit.h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale*”.

8. Referitor la **art.7**, precizăm că tehnica abrogării implicite a actelor normative este contrară normelor de tehnică legislativă, art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările următoare statuând că „*În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora*”.

9. Propunerea legislativă este deficitară și în ceea ce privește redactarea textelor, fiind utilizate formulări nespecifice stilului normativ: „interpretarea abuzivă a regulilor și normelor juridice instituite de societate” (art.2 lit.d); „cu care operatorii economici intră în contact în desfășurarea lor” (art.4).

Față de cele de mai sus, **rezultă că, în forma propusă, proiectul conduce la crearea unor necorelări de fond nu doar cu dispozițiile Legii nr.554/2004, dar și cu legile speciale aplicabile unor activități avute în vedere de inițiatori, motiv pentru care acesta nu poate fi promovat.**


PREȘEDINTE
dr. Dragoș TILIESCU

București
Nr.313/17.04.2019

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. (v. D.C.C. nr.660/2007 - M.Of. nr.525 din 2 aug.2007 (art.9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei);Decizia ICCJ nr. 10/2015- M.Of. nr. 458/25 iun. 2015;Decizia ICCJ nr. 11/2015 - M.Of. nr. 501/8 iul. 2015(art. 2 alin. (1) lit. c);Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015(art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin
- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 7 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 9 modificări prin L. nr. 262/2007 M. Of. nr. 510/30 iul. 2007
 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004
*modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28;
 introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19*
- 10 modificări prin D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007
 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinește la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007
 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 12 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007
 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art.7 alin.(7)
- 13 modificări prin D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007
 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinește la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție
- 14 rectificare M. Of. nr. 751/6 nov. 2007
 RECTIFICARE
- 15 modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției
modifică art. 10 alin. (1)
- 16 modificări prin L. nr. 100/2008 M. Of. nr. 375/16 mai 2008
 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
modifică art. 9 alin. (1)

- 17 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 *modifică art. 4 alin. (1)*
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
 (v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)
- 18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1609/2010 M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 *art. 21 alin. (2) teza a doua*
 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 19 modificări prin D.C.C. nr. 1609/2010 M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 *suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlinește la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție*
 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 20 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 302/2011 M. Of. nr. 316/9 mai 2011 *art. 5 alin. (3)*
 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 21 modificări prin D.C.C. nr. 302/2011 M. Of. nr. 316/9 mai 2011 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlinește la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 22 modificări prin L. nr. 299/2011 M. Of. nr. 916/22 dec. 2011 *abrogă art. 21 alin. (2)*
 Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
 (v. D.C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013)
- 23 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1)*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 24 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 25 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
 (v. Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

- 26 modificări prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 27 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei
- 28 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013
- 29 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013
- 30 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 459/2014 M. Of. nr. 712/30 sep. 2014
 Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretalele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"
- 31 modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
modifică art. 24, art. 25
- 32 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 898/2015 M. Of. nr. 148/26 feb. 2016
 Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.

modifică art. 2 alin. (1) lit. c), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (1), (3), (5) și alin. (6) partea introductivă și lit. b), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1), (1_1) și (3), art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) și (4), art. 16 alin. (1), art. 16_1, art. 17 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (3) și (4) și art. 25 alin. (2) și (3); introduce lit. c_1 la art. 2 alin. (1) și alin. (4) la art. 10; abrogă art. 5 alin. (4), art. 7 alin. (6) lit. c)-e), art. 7 alin. (7) și art. 11 alin. (1) lit. e)